

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Dotyczy: : konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań patomorfologicznych wraz transportem na rzecz pacjentów Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie

Po rozpatrzeniu odwołania złożonego w dniu 6 stycznia 2026 r. przez Info-Pat sp. z o.o. sp. k. KRS 0000758648 reprezentowaną przez adw. Bartosza Majda, wniesionego od rozstrzygnięcia konkursu ofert, w którym jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Diagnostyka Consillio,

postanawia się:

1. **oddalić odwołanie w całości,**
2. **utrzymać w mocy wybór oferty Diagnostyka Consillio jako najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie

Uwagi ogólne

Postępowanie konkursowe przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2025 poz. 2111) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2025 poz. 1739).

Poniżej przedstawiono stanowisko Udzielającego zamówienia (Zamawiającego) do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

-
- I. Zamawiającemu zarzuca się: dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty mimo wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, która skutkuje brakiem możliwości obiektywnego porównania ofert oraz naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, co wynika ze sporządzenia opisu przedmiotu konkursu w SWKO w sposób nieprzejrzysty i nieprecyzyjny.**

W związku z powyższym Zamawiającemu zarzuca się naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 147 i 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn. zm.) (dalej: ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450 z późn. zm.).

Podstawa sformułowania powyższego zarzutu :

Szpital w SWKO wprowadził (w części III, ust. 7) postanowienie, zgodnie z którym w przypadku zleceń pilnych („CITO”) Wykonawca może powiększyć cenę badania o maksymalnie 5%. Nie określił przy tym jednak choćby przybliżonej, szacunkowej liczby badań przewidzianych do wykonania w tym trybie.

Taka konstrukcja uniemożliwiła oferentom rzetelną wycenę oferty, gdyż tryb pilny generuje istotnie wyższe koszty operacyjne.

Odpowiedź na podniesiony zarzut nr I:

Zamawiający udzielił wnoszącemu odwołanie odpowiedzi na pytanie wniesione w dniu 14 grudnia 2025 r. dotyczące ilości badań pilnych – CITO. Odpowiedź została udzielona w dniu 15 grudnia 2025 r. gdzie Zamawiający jednoznacznie określa iż w roku 2024 nie prowadził ewidencji zleceń o charakterystyce CITO, zaś w odniesieniu do roku 2025 podano wartości liczbowe.

Tym samym odwołujący posiadał dane niezbędne do oszacowania wartości swojej oferty oraz ryzyk ekonomicznych w związanych z jej złożeniem. Ponadto należy zauważyć, że zarzut ma charakter wyłącznie pozorny z uwagi na fakt, iż odwołujący posiada szczegółową wiedzę na temat ilości zleceń badań CITO realizując dotychczas umowę, której przedmiotem było wykonywanie badań patomorfologicznych, zaś umowa ta zawarta została w dniu 23.12.2024 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r.

Zamawiający stwierdza niezasadność podniesionego zarzutu.

II. Zamawiającemu zarzuca się : dokonanie rozstrzygnięcia konkursu mimo wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, wynikającej z wadliwego sporządzenia postanowień SWKO w zakresie braku wprowadzenia standaryzacji (zasad przeliczania) liczby bloczków na jedno zlecenie badania.

W związku z powyższym Zamawiającemu zarzuca się naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn. zm.) (dalej: ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450 z późn. zm.).

Podstawa sformułowania powyższego zarzutu:

Zamawiający w Rozdziale II ust. 2 SWKO wskazał, że cena jednostkowa dotyczy „bloczka”. Jednocześnie Zamawiający zaniechał określenia jakichkolwiek norm lub standardów medycznych limitujących liczbę tych jednostek w stosunku do jednego zlecenia.

Z jednej próbki (np. fragmentu narządu) można pobrać kilka wycinków i utrwalić je w różnej liczbie bloczków. Bez określenia przez Szpital standardowego stosunku zlecenia do bloczka, oferenci mogą przyjmować skrajnie różne założenia w kalkulacjach.

Tak skonstruowane SWKO premiuje wykonawców stosujących strategię zaniżania ceny za jeden bloczek w celu wygrania konkursu, z jednoczesnym zamiarem wyrównania zysku przez nadmiarowe preparowanie tych jednostek. Rodzi to więc w istocie ryzyko manipulacji ceną.

Odpowiedź na podniesiony zarzut nr II:

Zamawiający w Rozdziale II ust. 2 SWKO wskazał, że cena jednostkowa dotyczy „bloczka”. Szpital nie określa standardowego stosunku zlecenia do bloczka zaś oferenci jako podmioty profesjonalne zobowiązane są do rzetelnej kalkulacji oferty cenowej. Zasady postępowania w przypadku zlecenia badań patomorfologicznych oraz preparację badań w postaci „bloczku” zostały opisane w opracowaniach ogólnodostępnych, znanych podmiotom świadczącym profesjonalnie usługi oznaczeń patomorfologicznych, między innymi jest to opracowanie pod tytułem „ Standardy

organizacyjne oraz standardy postępowania w patomorfologii – Wytyczne dla Zakładów /Pracowni patomorfologii” publikacja jest efektem współpracy Ministerstwa Zdrowia oraz Polskiego Towarzystwa Patologów, które przez wiele lat integrowało środowisko patomorfologów wokół aktywności na rzecz jakości badań patomorfologicznych. Autorstwo: Renata Langfort, Andrzej Marszałek, Janusz Ryś.

Ze względu na sposób pobrania i rodzaj uzyskanego materiału badanie patomorfologiczne może być badaniem cytologicznym lub histologicznym, a odpowiednie działy diagnostyki są określane jako cytopatologia i histopatologia. Badanie patomorfologiczne nie jest równoznaczne z bloczkiem parafinowym lub szkiełkiem mikroskopowym (pojedynczym preparatem mikroskopowym). Za pojedyncze badanie patomorfologiczne (procedurę) należy przyjąć postawienie rozpoznania patomorfologicznego oraz dołączenie odpowiedniego opisu (raportu, wyniku zintegrowanego) materiału pobranego od jednego pacjenta w czasie jednego zabiegu (jednej procedury chirurgicznej/zabiegowej) i opisanego na tym samym skierowaniu.

Strona 97 oraz 98 powyższego opracowania zawiera szczegółowe informacje w postaci zestawienia tabelarycznego co do rodzaju materiału, liczby wycinków oraz liczby bloczków. W świetle powyższego, przyjmując, że odwołujący jest podmiotem profesjonalnym należy przyjąć, iż posiadał on wiedzę co do ilości bloczków z danego rodzaju wycinka preparatu. Tym samym zarzut wskazany w odwołaniu ma charakter pozorny.

Zamawiający stwierdza niezasadność podniesionego zarzutu.

III. Zamawiającemu zarzuca się: zaniechanie wezwania oferenta Diagnostyka Consillio do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz zaniechaniu odrzucenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji

W związku z powyższym Zamawiającemu zarzuca się naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 4 i pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Podstawa sformułowania powyższego zarzutu:

Cena zaoferowana przez Diagnostykę Consillio w niniejszym postępowaniu (226 750 zł) jest znacząco niższa od cen tego oferenta zaproponowanych w latach poprzednich (w 2022 r. 229 265 zł, w 2023 r. 255 680 zł).

Odpowiedź na podniesiony zarzut nr III:

Pojęcie rażąco niskiej ceny precyzowane jest przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdzie zgodnie z art. 224 ust.1 rażąco niska cena to cena niższa o 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek Vat lub niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu (za wyjątkiem ofert podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.1, 5a oraz 10 Pzp).

Także w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021 -2027 mowa jest o rażąco niskiej cenie jako cenie niższej o 30% od średniej arytmetycznej cen ofert nie podlegających odrzuceniu. Powyższe regulacje wskazują na mechanizmy, oceny i definiowania pojęcia rażąco niskiej ceny, które w żaden sposób nie mają odniesienia do stanu faktycznego w związku z prowadzonym konkursem ofert. Ponadto pojęcie rażąco niskiej ceny funkcjonuje w odniesieniu do cen innych ofert w danym postępowaniu nie zaś do cen ofert składanych przez danego wykonawcę w innych postępowaniach. Taka koncepcja pojmowania pojęcia rażąco niskiej ceny oraz jej weryfikacji nie jest znana w istniejących rozwiązaniach prawnych czy też literaturowych.

W świetle powyższego Zamawiający wskazuje, że podniesiony zarzut jest bezzasadny.

IV. Zamawiającemu zarzuca się: naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie publikacji treści zapytania ofertowego oraz udzielonej odpowiedzi przed terminem składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiającemu zarzuca się naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 oraz art. 147 i 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Podstawa sformułowania powyższego zarzutu:

W dniu 14.12.2025 r. oferent złożył zapytanie dotyczące kluczowych elementów cenotwórczych, tj. wolumenu badań pilnych („CITO”). Szpital udzielił odpowiedzi drogą mailową w dniu 15.12.2025 r., jednakże nie opublikował treści zapytania wraz z wyjaśnieniami przed terminem składania ofert (19.12.2025 r.).

Zaniechanie to doprowadziło do sytuacji, w której tylko jeden oferent wszedł w posiadanie informacji o faktycznej liczbie badań „CITO” w latach poprzednich, podczas gdy pozostali oferenci zostali pozbawieni tych danych. Narusza to zasadę równego dostępu do informacji oraz równego traktowania.

Odpowiedź na podniesiony zarzut nr IV:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2025 poz. 1739), art. 152. 1. świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Wykładania funkcjonalna powyższego przepisu wskazuje, że naruszenie interesu prawnego oznaczać będzie, że sytuacja prawna wykonawcy została negatywnie naruszona, ograniczona lub pozbawiona ochrony w wyniku działania organu, instytucji lub innej osoby. Podmiot ten poniósł realną szkodę (materialną lub niematerialną) w swoich uprawnieniach wynikających z przepisów, co daje mu prawo do zaskarżenia tej czynności.

W świetle powyższego odwołujący nie wykaz naruszenia jego interesu prawnego poprzez brak upublicznienia informacji, która tenże odwołujący otrzymał od Zamawiającego w ramach udzielenia odpowiedzi na pytania. Powyższy zarzut miałby kluczowe znaczenie w sytuacji, gdyby Zamawiający nie udzielił odpowiedzi odwołującemu przy jednoczesnym poinformowaniu innych uczestników o liczbie badań CITO. Sytuacja taka nie miała miejsca. Wykonawca nie ma uprawnień do zaskarżenia czynności lub zaniechań Zamawiającego, które nie naruszyły jego interesu prawnego.

W świetle powyższego Zamawiający wskazuje, iż podniesiony zarzut jest bezzasadny.

V. Zamawiającemu zarzuca się: dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w warunkach wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, polegającej na naruszeniu zasady ekwiwalentności świadczeń poprzez ustalenie powiększenia ceny za badania „CITO” na poziomie rażąco niskim (5%) bez wskazania skali tych zleceń.

W świetle powyższego zarzuca się Zamawiającemu naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Podstawa sformułowania powyższego zarzutu:

Szpital wprowadził w SWKO postanowienie ograniczające możliwość powiększenia ceny za badania w trybie pilnym do maksymalnie 5%. Jest to poziom drastycznie niski i nie znajduje uzasadnienia w realiach rynkowych oraz kosztach świadczenia usług w zakresie badań patomorfologicznych.

Wykonanie badania w trybie „CITO” wiąże się z realnym wzrostem kosztów operacyjnych, w tym chociażby koniecznością zmiany logistyki, przzerwania standardowego cyklu pracy laboratorium, zaangażowaniem personelu w godzinach nadliczbowych. Limit 5% w żaden sposób nie rekompensuje tych wydatków, co czyni świadczenie deficytowym dla Wykonawcy. Ponadto w świetle tak skonstruowanego prognozy istnieje ryzyko, że Szpital może zlecać wszystkie lub przeważającą większość badań w tym trybie, biorąc pod uwagę brak realnie hamującego bodźca ekonomicznego.

Odpowiedź na podniesiony zarzut nr V:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zawarty z upublicznonym projekcie umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań patomorfologicznych wraz z transportem w § 3 ust. 3 wskazuje, że w przypadku zleceń badań w trybie pilnym (CITO) Wykonawca doliczy maksymalnie 5% ceny badań patomorfologicznych. Tym samym jeżeli wykonawca identyfikuje, że koszt badań typu CITO jest znacznie wyższy niż wartość 5% wskazana przez Zamawiającego zobowiązany jest jako podmiot profesjonalny przewidzieć ryzyka zwiększonych kosztów w wycenie swojej oferty cenowej. Zamawiający nie zna aspektów kosztowych wykonawcy w związku z „dodatkowymi” obciążeniami w ramach badań CITO , tym samym koszty operacyjne związane z tymi badaniami będą kształtowały się na różnym poziomie dla poszczególnych wykonawców, którzy powinni je uwzględnić jako ryzyka zawodowe prowadzonej działalności gospodarczej.

Ponadto, Wykonawca nie wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie lub modyfikację powyższego zapisu umowy, uznając go za najprawdopodobniej mało istotny na etapie składania ofert, zaś w świetle wyniku postępowania niekorzystnego dla odwołującego zapis ten został przywołany jako naruszający jego interes prawny.

Zamawiający stwierdza niezasadność podniesionego zarzutu.

Podsumowanie

W świetle podniesionych w odwołaniu zarzutów oraz przywołanej przez odwołującego argumentacji postanawia się:

1. oddalić odwołanie w całości,
2. utrzymać w mocy wybór oferty Diagnostyka Consillio jako najkorzystniejszej.