

Poznań, dnia 06 stycznia 2026 r.

Dyrektor Anna Bielejewska-Bugajewska
Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie
ul. Kościuszki 96, 64-700 Czarnków

Wykonawca:

Info-Pat sp. z o.o. sp. k.
KRS 0000758648

reprezentowany przez:

adw. Bartosza Majda
E: b.majda@majda-kancelaria.pl

Dotyczy: konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań patomorfologicznych wraz transportem na rzecz pacjentów Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie

Znak sprawy: konkurs nr 7/KO/2025

ODWOŁANIE
dotyczące rozstrzygnięcia konkursu

Działając w imieniu i na rzecz Info-Pat sp. z o.o. sp. k. (dalej także: Wykonawca) niniejszym **wnoszę odwołanie od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie** (dalej: Szpital) dotyczących rozstrzygnięcia konkursu i polegających na:

- 1) Dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty mimo wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, która skutkuje brakiem możliwości obiektywnego porównania ofert oraz naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, co wynika ze sporządzenia opisu przedmiotu konkursu w SWKO w sposób nieprzejrzysty i nieprecyzyjny.**



Szpital w SWKO wprowadził (w części III, ust. 7) postanowienie, zgodnie z którym w przypadku zleceń pilnych („CITO”) Wykonawca może powiększyć cenę badania o maksymalnie 5%. **Nie określił przy tym jednak choćby przybliżonej, szacunkowej liczby badań przewidzianych do wykonania w tym trybie.**

Taka konstrukcja uniemożliwiała oferentom rzetelną wycenę oferty, gdyż tryb pilny generuje istotnie wyższe koszty operacyjne.

Skoro „CITO” jest istotnym czynnikiem cenotwórczym, brak określenia wolumenu takich badań uniemożliwiał oferentom rzetelną kalkulację ceny ofertowej. **Każdy oferent mógł w takiej sytuacji przyjąć inne założenia co do ryzyka, co sprawia, że złożone oferty będą w istocie nieporównywalne.**

Ponadto Szpital, pomimo posiadania danych historycznych za poprzednie lata, nie wskazał ich oficjalnie w SWKO. Takie działanie należy uznać za nadużycie pozycji i wymuszenie na oferentach kalkulacji przy braku niezbędnych dla niej danych, co może prowadzić do rażącej dysproporcji świadczeń w trakcie realizacji umowy (tj. ryzyko nieograniczonego zamawiania przez Szpital świadczeń w trybie pilnym w cenie niewiele odbiegającej od standardowej).

Powyższe zaniechanie stanowi w szczególności naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 147 i 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn. zm.) (dalej: ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450 z późn. zm.) (dalej: ustawa o działalności leczniczej).

2) Dokonaniu rozstrzygnięcia konkursu mimo wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, wynikającej z wadliwego sporządzenia postanowień SWKO w zakresie braku wprowadzenia standaryzacji (zasad przeliczania) liczby blochków na jedno zlecenie badania.

Zamawiający w Rozdziale II ust. 2 SWKO wskazał, że cena jednostkowa dotyczy „bloczka”. Jednocześnie Zamawiający zaniechał określenia jakichkolwiek norm lub



standardów medycznych limitujących liczbę tych jednostek w stosunku do jednego zlecenia.

Z jednej próbki (np. fragmentu narządu) można pobrać kilka wycinków i utrwalić je w różnej liczbie bloczków. Bez określenia przez Szpital standardowego stosunku zlecenia do bloczka, oferenci mogą przyjmować skrajnie różne założenia w kalkulacjach.

Tak skonstruowane SWKO premiuje wykonawców stosujących strategię zaniżania ceny za jeden bloczek w celu wygrania konkursu, z jednoczesnym zamiarem wyrównania zysku przez nadmiarowe preparowanie tych jednostek. Rodzi to więc w istocie ryzyko manipulacji ceną.

W takim modelu Szpital traci kontrolę nad ostatecznym kosztem umowy, co może prowadzić również do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Stanowi to naruszenie art. 134 ust. 1 oraz art. 147 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

3) Zaniechaniu wezwania oferenta Diagnostyka Consillio do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz zaniechaniu odrzucenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji

Cena zaoferowana przez Diagnostykę Consillio w niniejszym postępowaniu (226 750 zł) jest znacząco niższa od cen tego oferenta zaproponowanych w latach poprzednich (w 2022 r. 229 265 zł, w 2023 r. 255 680 zł).

Przy zachowaniu cen za pozostałe badania na poziomie z lat ubiegłych, cena za badanie histopatologiczne (poz. 1) w ofercie Diagnostyki Consilio musiałaby zostać obniżona do poziomu ok. 28,00 zł za bloczek. Tak znacząca obniżka cen jednostkowych rodzi ryzyko dumpingu cenowego przy jednoczesnym aktywnym zarządzaniu wolumenem świadczeń. Zrekompensowanie zaniżonej ceny ofertowej może nastąpić w szczególności poprzez niekontrolowane (bo nieograniczone w SWKO) zwiększanie liczby wytwarzanych jednostek (bloczków) w trakcie realizacji umowy.



Zasadność postawienia tego zarzutu wynika z analizy ofert Diagnostyka Consilio i wykonanych badań w latach 2022 i 2023. Poniżej znajduje się formularz w kolumnach A-F z konkursu ogłoszonego 28.11.2025. W kolumnach I-J oraz K-L są naniesione ceny jednostkowe Diagnostyki Consilio odpowiednio z 2022 i 2023 roku, na podstawie których zostały zawarte umowy o świadczenie usług patomorfologicznych odpowiednio w latach 2023 oraz 2024 (w 2025 roku usługi świadczy Info-Pat).

A	B	C	D	E	F	I	J	K	L
Zestawienie badań patomorfologicznych wykonywanych na rzecz Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie									
Lp.	Nazwa badania	Ilość	Cena jednostkowa netto	% VAT***	Kwota VAT	oferta Consilio do umowy z 10.10.2022 roku		oferta Consilio do umowy z 15.12.2023 roku	
1.	Badanie histopatologiczne pobranego wycinka (cena dotyczy bloczka)	4700	37,00	zw	0,00	32	150400	34	159 800
2.	Badania - cytologia ginekologiczna	2600	20,00	zw	0,00	15	39 000	20	52 000
3.	Badania - cytologia płynów z jamy ciała	10	35,00	zw	0,00	25	250	30	300
4.	Badania materiałów uzyskanych w wyniku biopsji cienkoigłowej	10	35,00	zw	0,00	19	190	28	280
5.	Badania materiałów uzyskanych w wyniku biopsji gruboigłowej	350	37,00	zw	0,00	28	9 800	34	11 900
6.	Badania histochemiczne	5	27,00	zw	0,00	25	125	30	150
7.	Badania immunohistochemiczne	100	120,00	zw	0,00	75	7 500	85	8 500
8.	Badanie śródoperacyjne	10	500,00	zw	0,00	500	5 000	500	5 000
9.	Lekarska konsultacja specjalistyczna	15	250,00	zw	0,00	300	4 500	350	5 250
10.	Badania genetyczne metodą NGS w kierunku mutacji BRCA 1/2	5	2 520,00	zw	0,00	2500	12 500	2500	12 500
							229 265		255 680
*** zwolnienie przedmiotowe z VAT, zg z art. 43 ust. pkt 19) ustawy o VAT									

Szpital powinien być w tej sytuacji wezwać oferenta do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w szczególności wezwać do wskazania ceny i czynników cenotwórczych w odniesieniu do jednego bloczka. Ostatecznie powinien on również odrzucić ofertę, jeżeli wyjaśnienia potwierdzą, że zaoferowana cena uniemożliwia rzetelne wykonanie zamówienia bez stosowania sztucznego mechanizmu zwiększania liczby jednostek.

Szpital dopuścił się w tym zakresie naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 4 i pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

- 4) **Naruszeniu zasady jawności i przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie publikacji treści zapytania ofertowego oraz udzielonej odpowiedzi przed terminem składania ofert.**



W dniu 14.12.2025 r. oferent złożył zapytanie dotyczące kluczowych elementów cenotwórczych, tj. wolumenu badań pilnych („CITO”). **Szpital udzielił odpowiedzi drogą mailową w dniu 15.12.2025 r., jednakże nie opublikował treści zapytania wraz z wyjaśnieniami przed terminem składania ofert (19.12.2025 r.).**

Zaniechanie to doprowadziło do sytuacji, w której tylko jeden oferent wszedł w posiadanie informacji o faktycznej liczbie badań „CITO” w latach poprzednich, podczas gdy pozostali oferenci zostali pozbawieni tych danych. Narusza to zasadę równego dostępu do informacji oraz równego traktowania.

Informacje te powinny być znane wszystkim uczestnikom postępowania równocześnie.

Podkreślenia wymaga jednak, że w udzielonej odpowiedzi Szpital ograniczył się jedynie do wskazania danych za rok 2024 i część roku 2025. Już sama argumentacja Szpitala, zgodnie z którą liczba badań do przeprowadzenia w trybie pilnym jest trudna, a nawet niemożliwa do przewidzenia, doprowadza i utwierdza we wniosku, iż **rzetelne przygotowanie postępowania wymagało udostępnienia historycznych danych dotyczących wolumenu ww. danych wszystkim oferentom. Udostępnienie to powinno było nastąpić już w treści pierwotnego SWKO. Ostatnim momentem na ich zgodne z prawem udostępnienie była chwila udzielenia odpowiedzi na zapytanie ofertowe przez Szpital. Zaniechanie ich publikacji oraz zasłanianie się przez Szpital „niemożnością przewidzenia” ilości zleceń stanowią naruszenia nie do zaakceptowania w świetle standardów przejrzystości finansów publicznych.**

Ponadto sam zakres udostępnionych danych należy uznać za niewystarczający. Skoro Szpital twierdzi, iż dynamika zleceń „CITO” jest trudna do oszacowania, rzetelność tym bardziej wymagałaby przedstawienia danych z dłuższego okresu (np. ostatnich 3-5 lat). Tylko taka perspektywa pozwoliłaby oferentom na uchwycenie ewentualnych trendów oraz realną ocenę ryzyka ekonomicznego wynikającego z postanowienia o maksymalnym, 5-procentowym zwiększeniu ceny za takie świadczenia.

Przerzucanie na oferentów ciężaru dochodzenia podstawowych danych o przedmiocie konkursu ofert, a następnie udzielanie niepełnych informacji i to w sposób niepubliczny, narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia złożenie rzetelnie skalkulowanych ofert.



Opisane postępowanie Szpitala stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 oraz art. 147 i 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

- 5) **Dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w warunkach wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, polegającej na naruszeniu zasady ekwiwalentności świadczeń poprzez ustalenie powiększenia ceny za badania „CITO” na poziomie rażąco niskim (5%) bez wskazania skali tych zleceń.**

Szpital wprowadził w SWKO postanowienie ograniczające możliwość powiększenia ceny za badania w trybie pilnym do maksymalnie 5%. Jest to poziom drastycznie niski i nie znajduje uzasadnienia w realiach rynkowych oraz kosztach świadczenia usług w zakresie badań patomorfologicznych.

Wykonanie badania w trybie „CITO” wiąże się z realnym wzrostem kosztów operacyjnych, w tym chociażby koniecznością zmiany logistyki, przzerwania standardowego cyklu pracy laboratorium, zaangażowaniem personelu w godzinach nadliczbowych. Limit 5% w żaden sposób nie rekompensuje tych wydatków, co czyni świadczenie deficytowym dla Wykonawcy. Ponadto w świetle tak skonstruowanego progu istnieje ryzyko, że Szpital może zlecać wszystkie lub przeważającą większość badań w tym trybie, biorąc pod uwagę brak realnie hamującego bodźca ekonomicznego.

Konstrukcja ta narusza art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Mając na uwadze powyższe, **wnoszę o:**

- 1) Unieważnienie konkursu;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku wskazanego pkt 1

- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;



- 3) odrzucenie oferty Diagnostyka Consilio jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej rażąco niską cenę
- 4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w toku których wnoszę o wybór oferty Info-Pat jako najkorzystniejszej.

Rozstrzygnięcie o konkursie zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2025 r., w związku z czym 7-dniowy termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 06 stycznia 2026 r. i został on przez Wykonawcę dochowany.

adw. Bartosz Majda

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo

